



Grille de lecture

Apprécier un texte, comme juré d'un concours de nouvelles, n'est pas une tâche facile. Le plus simple serait de jeter les copies dans l'escalier, attribuer les notes en fonction de la marche où elles atterrissent... La légende urbaine court encore dans des lycées !

Sans être LE modèle parfait, l'équipe de *La Piterne* – et par voie de conséquence celle de *La Nouve* – a élaboré une grille et un barème qui permettent d'évaluer de manière consensuelle les candidatures reçues. La valeur attribuée à chaque critère a été négociée avec âpreté. La répartition a été arrêtée avant la lecture des candidatures, car il serait injuste que les premières et les suivantes soient considérés avec des critères modifiés.

Pour un concours ayant :

- un SUJET « ouvert », comme un mot à illustrer ou un concept à mettre en scène,
- une TAILLE à respecter,
- la LANGUE FRANÇAISE comme unique langue autorisée,

les critères portent sur les points suivants :

Respect du sujet

Le texte est-il hors-sujet ? tiré par les cheveux ? clair, présent, voire flagrant ?

Taille du texte

Le document fourni correspond-il au nombre de caractères sollicités ?

S'en écarte-t-il légèrement ?

Compte-t-il plus de 10 % d'écart avec les caractères sollicités ?

À ce stade, les candidatures qui n'ont pas encore obtenu un seul point sont éliminées. Qui accepterait que des basketteurs occupent le terrain des footballeurs ; tous ont le droit de s'amuser, mais sur leur stade respectif ?

Langue française

L'orthographe, lexicale et grammaticale, est-elle respectée ?

Le nombre de points au départ et les sanctions est à fixer sans ambiguïté ; à *La Nouve*, les candidats disposent de 5 points et 1 point retiré pour 2 fautes, avec l'idée qu'une petite erreur est pardonnable... sans être sympa, l'équipe a été surprise de recevoir des textes où les 5 points étaient largement retirés !

Les conjugaisons sont-elles correctes, hasardeuses, discordantes.

Les accords des participes passés et la concordance des temps sont à surveiller ; comme l'imparfait et le passé simple de l'indicatif, le futur de l'indicatif et le présent du conditionnel des verbes du 1^{er} groupe.

Le vocabulaire : paraît-il mal utilisé ? détourné sans raison ? ordinaire, convenu, prévisible ?

L'auteur utilise-t-il des termes précis, riches et / ou techniques ? En abuse-t-il ?

La ponctuation aide-t-elle à la lecture, la brise-t-elle ?

Le fond de l'histoire

Comment le lecteur ressent-il **l'intrigue** : plate / attendue / prévisible / répétitive / surprenante / entraînante ?

La répartition surprend a priori, l'unanimité se retrouve vite autour du même classement : quels que soient les termes utilisés, la platitude ou l'attractivité sont souvent flagrantes.

Comment le lecteur trouve-t-il **la chute** ?

- ✓ en queue de poisson, comme si l'auteur fut surpris par la limite de caractères,
- ✓ attendue, elle ne fait que confirmer ce que le lecteur avait senti venir,
- ✓ rebondissante, elle éclaire ce que le lecteur a lu ou l'oblige à relire avec des yeux nouveaux,
- ✓ ah, il y avait une chute !

Là encore, entre les discussions préalables et le ressenti à la lecture, des évidences sont apparues.

Le lecteur a-t-il éprouvé **une émotion** particulière à la lecture de la nouvelle : réflexion, poésie, humour, compassion, etc. ?

Parfois le juré est surpris du total de points attribués à un texte par le mécanisme robotisé ; soit le texte est bien noté, mais laisse sur sa faim, soit son score reste bas avec une impression satisfaisante laissée dans l'esprit. À *La Nouvelle*, chaque juré dispose d'un point pour sa « libre appréciation ».

La répartition des points :

- 8 points pour la forme (orthographe, conjugaison, ponctuation)
- 8 points pour le fond (intrigue, chute, émotion)
- 2 points pour le respect du thème (2 dans le sujet, 1 en périphérie)
- 1 point pour le volume pris en considération et 0 quand le candidat a commis un petit écart
- 1 point donné ou pas à la « tête-du-juré ».

Que faire de ces principes ?

Nous suggérons aux visiteurs du site de se muer en commentateurs dans un concours où les auteurs et les lecteurs s'entraident. Notre intention n'est pas de piéger les juges, mais d'éclairer quelques auteurs et de concevoir *in fine* un recueil presque collégial, digne d'intérêt.

Notre rôle est double : d'abord, sélectionner les textes soumis à l'appréciation générale ; ensuite, réceptionner les avis, les synthétiser et les transmettre aux auteurs.

À la première étape, nous nous engageons à écarter les textes qui se ressemblent (*trois fois le père Noël à propos de l'hiver*), les textes fades (*une chanson célèbre mise en prose*), mais nous veillons à sélectionner des textes où le thème est respecté, l'intrigue originale, la chute intéressante. En résumé, nous aurons dégrossi le travail et nous éliminons les textes perlés de fautes de français, afin de ne pas vous contraindre à corriger avant d'apprécier.

Ce que nous espérons :

- des suggestions de construction : *la maladie d'Alzheimer révélée à la fin me surprend, il faudrait un indice dans le texte sur l'état de la personne.*
- des propositions d'amélioration : *le mot « tendresse » revient trop souvent et finit par détourner.*
- des idées de toilettage : *plutôt que le pronom IL, il serait préférable de prénommer le personnage.*

Laissez-vous aller : les coups de gueule seront atténués, dans la formulation, mais leur fond préservé.

Vous disposez à présent de critères à surveiller, nous vous invitons à mesurer surtout votre ressenti de l'intrigue, celui de la chute et l'émotion que vous éprouvez à la lecture ; merci d'en faire bon usage, nous restons à vos côtés.